

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 мая 2021 года

город Казань

Мировой судья судебного участка №4 по Советскому судебному району города Казани Анисимов Р.О., по адресу Республика Татарстан город Казань улица Главная дом 48,

рассмотрев материал по части 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

заведующей МБДОУ «Детский сад № 76 присмотра и оздоровления» Советского района города Казани Самигуллиной Рамзии Габдулхаликовны, 30 сентября 1964 года рождения, уроженки города Казани, проживающей и зарегистрированной по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Халезова, дом 34, квартира 59,

УСТАНОВИЛ:

В отношении заведующей МБДОУ «Детский сад № 76 присмотра и оздоровления» Советского района города Казани, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Халезова, дом 30, Самигуллиной Р.Г. составлен протокол об административном правонарушении по тому факту, что она 13 февраля 2021 года в 10 часов 00 минут не выполнила мероприятия предложенные предписанием №68/1/39 по устранению нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, врученного 20 мая 2020 года, а именно пункты 1,2,3,4,5 старшего инспектора отделения надзорной деятельности и профилактической работы по Советскому району города Казани «Советский» Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Татарстан об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

В ходе судебного заседания Самигуллина Р.Г. вину в совершении административного правонарушения признала, указав, что у учебного заведения отсутствуют средства на устранение отмеченных в ходе проверки нарушений. Она обращалась с письмами в Исполнительный комитет Муниципального образования города Казани, на что был дан ответ, что в настоящее время в связи с отсутствием финансирования устранить нарушения в указанном учреждении не представляется возможным.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в

производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что вина Самигуллиной Р.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, - доказана полностью, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении от 13 апреля 2021 года, не доверяя которому оснований не имеется, с которым Самигуллина Р.Г. ознакомлена, пояснив, что пункты предписания не выполнены в связи с отсутствием финансирования,

- копией предписания №68/1/39 от 20 мая 2020 года по устранению нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара,

- актом проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя №113 от 13 апреля 2021 года, в ходе, которой выявлено неисполнение в установленный срок некоторых пунктов законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное Самигуллиной Р.Г. деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В связи с вышеизложенным, суд находит основания для оценки совершенного Самигуллиной Р.Г. административного правонарушения как малозначительным, и на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях считает необходимым освободить ее от административной ответственности и прекратить в отношении ее дело об административном правонарушении, объявив устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.5, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заведующей МБДОУ «Детский сад № 76 присмотра и оздоровления» Советского района города Казани Самигуллиной Рамзии Габдулхаликовны

прекратить и освободить ее от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявив ей устное замечание.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Советский районный суд города Казани в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Р.О.Анисимов



СУДЕБНОМУ РАЙОНУ
ГОРОДА КАЗАНИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Протокол и протокол
Секретаря судебного заседания
по Советскому судебному району
г. Казани Республики Татарстан
420075 г. Казань ул. Лазина, 4